



Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 2188/9, 150 00 Praha 5; tel.: +420 257 111 611, fax : +420 257 111 681
e-mail: podatelna@msz.pha.justice.cz

2 KZN 346/2016 – 78

Praha 13. dubna 2018

JUDr. Robert Kučera
advokát
Dukelských hrdinů 29/471
170 00 P r a h a 7

Trestní oznámení

- vyzoomění o vyřizení podání

Dne 23. února t.r. obdrželo Městské státní zastupitelství v Praze, cestou Vrchního státního zastupitelství v Praze, Vaše shora označené podání, učiněné v zastoupení Ing. Ladislava Pelcla a Ing. Martina Maloše, Ph.D., v němž v souvislosti s konkrétním způsobem realizace policejních bezpečnostních opatření při návštěvě prezidenta Čínské lidové republiky v ČR ve dnech 28. - 30. března 2016 vyjadřujete přesvědčení, že po zvážení celého kontextu zásahů v místech, kde se pohybovala delegace Čínské lidové republiky (ve stručnosti je připomínáte) vedou tyto případy k závažnému podezření, že skutečným záměrem policie nebyla jen ochrana chráněné osoby, ale především eliminace projevů nesouhlasu s politikou Čínské lidové republiky. Oznamovatelům připadá vysoce nepravděpodobné, že by došlo k tak vysokému počtu izolovaných excesů příslušníků policie nebo jejich nadřízených v tak krátké době, naopak považují spíše za pravděpodobné, že postup policie vycházel z existence plošného pokynu k určitému jednání a k omezování projevů určitého názoru docházelo zcela systematicky. V souvislosti s možným neoprávněným prospěchem jiných osob v důsledku tohoto jednání policistů pak oznamovatelé poukazují na skutečnost, že i přesto, že akce orientovaná na ochranu chráněné osoby byla doprovázena řadou excesů ze strany příslušníků policie, byli krátce po návštěvě čínské delegace povýšeni policejní prezident Tomáš Tuhý a šéf Útvaru ochrany ústavních činitelů Jiří Komorous.

Uvedené podání bylo, při vědomí o v minulosti provedeném prověřování v předmětné věci ze strany orgánů Generální inspekce bezpečnostních sborů (GIBS) dle svého obsahu posouzeno jako podnět státnímu zástupci k uplatnění některého z jeho oprávnění ve smyslu § 157 odst. 2 tr. řádu.

Po prostudování Vašeho podání, v konfrontaci se spisovým materiálem shromážděným GIBS v rámci zmíněného prověřování vedeného pod č.j. GI-663/TČ-2017-842011 pod dozorem Městského státního zastupitelství v Praze, Vám sděluji, že jsem neshledal důvod k dalšímu opatření v působnosti zdejšího státního zastupitelství.

Na základě informací prezentovaných sdělovacími prostředky, poukazujících na konkrétní případy možného protiprávního počínání policistů vůči občanům, kteří v souvislosti s návštěvou prezidenta Čínské lidové republiky Si Ťin-Pchinga v České republice ve dnech 28. – 30. března 2016 nenásilným způsobem vyjádřili svůj názor na politiku Číny a jejího zmíněného představitele a z podnětů několika občanů (včetně nynějších oznamovatelů) adresovaných kontrolním orgánům Policie ČR či různým stupňům státního zastupitelství týkajícím se k téhož, provedl policejní orgán GIBS ve vztahu k tomuto podezření rozsáhlé prověřování, čítající mimo jiné výslechy řady policistů podílejících se na zmíněném bezpečnostním opatření, zajištění dokumentů k jeho přípravě i zadokumentované oficiální komunikace, zahrnující předávání informací a rozkazů v průběhu jeho realizace. Dospěl-li po tomto policejní orgán GIBS k závěru (jak je konstatováno v odůvodnění usnesení, jímž byla věc dne 5. dubna 2017 s odkazem na ust. § 159a odst. 1 tr. řádu odložena), že „v jednotlivých prověřovaných případech, kdy skutečně byla zjištěna porušení zákonů, potažmo pokynů velitele opatření, není v jednání konkrétních příslušníků Policie ČR spatřováno naplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty trestného činu, resp. nikoli v intenzitě, která by svědčila pro nezbytné vyvození trestněprávních konsekvencí, a to v souladu se zásadou subsidiarity trestní represe uvedené v ust. § 12 odst. 2 trestního zákoníku“ a dále že „provedenými úkony prověřování nebyl rovněž zjištěn žádný konkrétní a ověřitelný poznatek o tom, že tam kde prokazatelně došlo k omezování práv protestujících (ačkoli takové případy nebyly zcela ojedinělé) by se tak dělo na základě instrukcí z vedení Policie ČR či jejich jednotlivých útvarů nebo na základě politického zadání, jak by mohly nasvědčovat některé následné reakce (viz kupř. veřejné ocenění policistů nasazených v bezpečnostní akci z úst prezidenta ČR)“, nelze se s tímto než plně ztotožnit.

Jinými slovy i státní zástupce má za to, že z provedených úkonů a zajištěných listin, s nimiž byl podrobně obeznámen, se nepodařilo zjistit, že by v daném případě byl vydán oficiální pokyn k cílenému omezování svobody projevu určitého názoru (byť k takovému omezování bezpochyby a nikoli vyjimečně docházelo) a dále, přestože se tato nabízí, není rovněž objektivně prokazatelná souvislost evidentního omezení veřejné prezentace projevů kritických hlasů vůči čínské politice (a fakticky i chování některých českých vrcholných představitelů) v průběhu návštěvy delegace ČLR s následným povýšením policejního prezidenta a ředitele Útvaru ochrany ústavních činitelů do (vyšších) generálských hodností prezidentem republiky.

Co se týče právních závěrů nutno připomenout, že jakékoli protiprávní jednání nelze bez dalšího považovat za skutek naplňující zákonné znaky trestného činu. Závěr o nenaplnění takových znaků však nebrání tomu, aby se Vaši klienti, cítí-li se zjevným nezákonným konáním příslušníků Policie ČR poškození na svých právech, obrátili s žádostí o kompenzaci utrpěné imateriální újmy na Ministerstvo vnitra, případně s žalobou na příslušný soud. Nepříjatelnému chování politických představitelů pak v daném případě nezbyvá než čelit realizací politických práv ze strany občanů.

Závěrem prosím přijměte mou upřímnou omluvu za prodlení s tímto sdělením o výsledku posouzení Vašeho podání.

S pozdravem

(otisk úředního razítka)

Státní zástupce

Městského státního zastupitelství v Praze

Mgr. Michal Muravský, v.r.

Za správnost: Šnajdr L.