



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. MĚSTA PRAHY

ředitel



Č. j. KRPA-259780-6/ČJ-2018-000066-Č434

Praha 20. července 2018

Počet stran: 3

JUDr. Robert Kučera
 Dukelských hrdinů 471/29
 170 00 Praha 7

IS DS: ezid6x2

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - poskytnutí informací

Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy obdrželo Vaši žádost poskytnutí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 106/1999 Sb."), kterou se v zastoupení svých mandantů, Ing. Ladislava Pelcla a Ing. Martina Maloše, Ph.D., domáháte níže uvedených informací:

1. „o charakteru jakýchkoliv stížností či podnětů, které se dostaly do sféry Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, nebo o kterých má Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy informace, ačkoliv nebylo jejich adresátem, např. proto, že směřovaly jiným policejním útvarům, GIBS či šlo o trestní oznámení, které bylo odevzdáno státním zastupitelstvím některé z výše uvedených složek.“

K předmětnému bodu žádosti Vám sděluji, že Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy disponuje pouze podněty a stížnostmi, které byly adresovány Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy, bez dalších informací adresovaných jiným subjektům.

2. " o podnětech či stížnostech, jejichž obsah se týkal opatření při návštěvě prezidenta Čínské lidové republiky v České republice ve dne 28. - 30. 03. 2016 či jednání Policie ČR vůči osobám zasazujícím se o dodržování lidských práv v Čínské lidové republice" (dále jen "bezpečnostní opatření Čína"). Konkrétně požadujete poskytnutí následujících informací:

p. o. box 51
 140 21 Praha 4

Tel.: 974 821 220
 Fax: 974 825 275
 Email: krpa.reditel@pcr.cz.cz
 ID DS: rkiai5y

- a) poskytnutí informace o počtu doručených podnětů či stížností,
- b) poskytnutí informací, jakých zásahů se stížnosti či podněty proti postupu příslušníků Policie ČR týkaly (místo zásahu či jeho adresa, přibližný čas a den, kdy mělo dojít k jednání příslušníků policie, jež je předmětem stížnosti či podnětu),
- c) poskytnutí informací o tom, vůči jakému jednání příslušníků policie byl podnět či stížnost namířena a stručný popis zásahu (např. pokyn k sejmutí vlajek z oken, pokyn k opuštění chráněného místa, nečinnost příslušníků policie atd.),
- d) stručnou konkretizaci obsahu jednotlivých stížností či podnětů (popis toho, v čem stěžovatel spatřoval nepřiměřenost nebo nezákonnost zásahu)
- e) popis toho, jak byly dané podněty či stížnosti vyřízeny (výsledek prověřování obsahu stížností či podnětu ze strany policejního orgánu).

Krajské ředitelství Policie České republiky hl. m. Prahy jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., Vám k druhému bodu Vaší žádosti poskytuje následující informace:

Ad a) V souvislosti s bezpečnostním opatřením Čína bylo v rámci Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy evidováno 25 podnětů respektive podání a 6 stížností.

Ad b) Podání či stížnosti se týkaly zásahu policistů dne 28. 03. 2016 kolem 12:00 hodin v Evropské ulici - Praha 6, dne 29. 03. 2016 v době od 07:00 – 16:00 hodin a dne 30. 03. 2016 kolem 12:00 hodin v budově Diamond Point v ul. Ke Štvanici 656/3 - Praha 8, dne 29. 03. 2016 kolem 09:45 hodin na Hlávkově mostě - Praha 7, dne 29. 03. 2016 kolem 14:00 hodin v okolí Lichtenštejnského paláce - Praha 1, dne 29. 03. 2016 kolem 09:45 hodin v okolí Nábřeží Ludvíka Svobody poblíž Hlávkova mostu - Praha 7, v době od 28. – 30. 03. 2016 okolí Hotelu Hilton, dne 30. 03. 2016 kolem 09:00 hodin v budově FAMU - Smetanovo nábřeží 2 - Praha 1.

Ad c) Podání byla namířena vůči postupu policistů Policie ČR při odstraňování vlajky Tibetu z okna kanceláře budovy Diamond Point v blízkosti hotelu Hilton, v němž byl čínský prezident ubytován. Dále na postupu Policie ČR v budově Filmové akademie múzických umění, kde policisté hovořili s vrátným a sekretářkou děkana, zda mají povědomí o tom, že se na balkóně nachází několik osob a může dojít ke střetu s příznivci čínského prezidenta. Rovněž na postup Policie ČR vůči aktivistům, kteří byli připoutáni na sloupu veřejného osvětlení v ul. Evropská a kteří se nacházeli v bezpečnostním prostoru, jenž byl vymezen páskou Policie ČR. Také na postup Policie ČR při řešení konfliktu mezi příznivci čínského prezidenta a občany ČR v ul. Evropská a na Hlávkově mostě. A postup Policie ČR při prokazování totožnosti v okolí Lichtenštejnského paláce. V dalších podáních pisatelé obecně uvedli, že nesouhlasí s postupem Policie ČR.

Ad d), e) K podáním, která se obsahově týkala postupu policistů uvedeném v bodě c) bylo podatelům odpovězeno na jejich konkrétní podněty, rovněž byli seznámeni s tím, že závěry z vyhodnocení bezpečnostního opatření Čína veřejně prezentoval policejní prezident ČR dne 14. 04. 2016 na tiskové konferenci.

K jednotlivým stížnostem, které byly šetřeny v rámci Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy Vám sděluji, že:

- dne 05. 04. 2016 byla přijata stížnost na postup policisty speciální pořádkové jednotky Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy. Podatel si stěžoval na postupu policisty při

ztotožnění podatele dne 29. 03. 2016, Na Kampě - Praha 1. Stížnost byla vyhodnocena jako důvodná.

- Dne 12. 04. 2016 byla přijata stížnost na postup policistů 4. oddělení odboru obecné kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha III, kteří dne 29. 03. 2016 měli zakázat podateli pořízení nahrávky během zákroku a potlačovat ústavně zaručenou svobodu projevu (vyvěšením Tibetské vlajky). Stížnost byla vyhodnocena jako částečně důvodná.
- Dne 15. 04. 2016 byla přijata stížnost na postup blíže neustanovené hlídky Policie ČR, která dne 29. 03. 2016 nezabránila na Hlávkově mostě na Praze 7 občanům zřejmě Čínské lidové republiky v tom, že podatelce vytrhli z ruky vlajku Tibetu a hodili ji do řeky Vltavy. Stížnost byla vyhodnocena jako důvodná,
- Dne 27. 04. 2016 byla přijata stížnost na postup policistů služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha III, kteří dle podatele nezákonně postupovali, když provedli kontrolu jeho kanceláře v budově společnosti Diamond Point, ul. Ke Štvanici 656/3 - Praha 8. Stížnost byla vyhodnocena jako nedůvodná,
- Dne 29. 04. 2016 byla přijata stížnost na postup policisty oddělení hlídkové služby Vínohrady Obvodního ředitelství policie Praha II. Předmětem stížnosti bylo prokázání totožnosti, kdy podatel nesouhlasil s odůvodněním zákonnosti postupu policisty. Stížnost byla vyhodnocena jako důvodná,
- Dne 30. 04. 2016 byla přijata stížnost na postup blíže neustanoveného policisty v civilním oděvu. Předmětem stížnosti bylo údajně vyhrožování podateli nepříjemnostmi v případě, že neodstraní Tibetskou vlajku z okna budovy Allianz, ul. Ke Štvanici 656/3 - Praha 8. Tvrzení podatele byla vyvrácena, stížnost byla vyhodnocena jako nedůvodná.

plk. Mgr. Jan Ptáček
ředitel