

Ministerstvo vnitra

Jan Hamáček, ministr vnitra
IDDS 6bnaawp

Na vědomí:

Policejní prezidium České republiky

genmjr. Mgr. Bc. Tomáš Tuhý, Ph.D., policejní prezident
IDDS gs9ai55

V Praze dne 27. září 2018

Žádost o vyjádření ministra vnitra

Vážený pane ministře,

opětovně se na Vás obracíme ve věci policejního zásahu při návštěvě čínského prezidenta v březnu 2016, kdy Policie ČR vstoupila do naší kanceláře a nezákonně nás nutila z oken naší kanceláře odstranit vyvěšenou vlajku Tibetu a Tchaj-wanu s poukazem na údajná bezpečnostní rizika.

Pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. 12. 2017 sp.zn. 6 A 92/2016 potvrdil, že tento zásah byl nezákonný, stejně jako zákaz pořizování záznamu o celém zásahu. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2018 ke sp. Zn. 2 As 18/2018 zamítl kasační stížnost Ministerstva vnitra, kdy policejní zásah opět označil za nepřiměřený a tedy nezákonný.

V našem dopise z 3. června 2018 jsme tehdejšího pana ministra vnitra a pana policejního prezidenta požádali o omluvu za tento nezákonný zásah. Pan policejní prezident Tuhý ve sdělení z 18. 6. 2018 omluvu vyslovil, za což jsme rádi i s ohledem na to, že kvůli ní nebylo soudní řízení vedeno a nešlo tak o povinnost policie. Omluvu v této podobě přijímáme.

Pan policejní prezident v závěru svého sdělení nicméně uvádí skutečnosti, které nás přiměly k tomuto dalšímu dopisu, cituji:

Jistě chápete, že cílem zakročujících policistů nebylo jakkoliv bránit svobodě projevu a možnosti vyjádření názoru ostatních osob. ... Znovu upozorňuji, že policisté v tomto konkrétním případě posuzovali „hraniční“ situaci, ve které bylo rozhodným právo na svobodu projevu a dále povinnost iniciativního, aktivního plnění úkolů policie v souladu se zásadou přiměřenosti. ... Skutečnosti uvedené v rozsudku Nejvyššího správního soudu budou dále zohledněny v rámci metodické a řídicí praxe policie, nicméně musím dodat, že se jakkoliv nejedná o pochybení systémového charakteru, ale o dílčí pochybení v rámci jedné konkrétní situace.

Rádi bychom tomuto tvrzení v případě ojedinělé události věřili. Ve světle celé řady další incidentů, které byly během návštěvy čínského prezidenta zaznamenány občany a sdělovacími prostředky (viz jejich výběr níže v příloze) se nám však toto tvrzení jeví jako překvapivé, jakkoliv jej ministerstvo a policie zastává dlouhodobě.

Dotázali jsme se na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jednotlivých útvarů Policie ČR a také GIBS, jaké podněty či stížnosti byly v souvislosti s předmětnou návštěvou doručeny, čeho se týkaly a jak byly vyřízeny (odkazy na odpovědi jsou uvedeny níže v příloze).

Z odpovědí, které jsme doposud obdrželi, vyplývá, že GIBS a další útvary Policie ČR obdržely velké množství stížností, ze kterých řadu vyhodnotila jako důvodné či částečně důvodné. Přesto dle odpovědí došlo ke kázeňskému potrestání jen u dvou policistů, a to v mediálně nejexponovanější kauze tibetských vlajek na FAMU.

Uvedená statistika v každém případě poukazuje na pochybení systémového charakteru, jakkoliv to pan policejní prezident popírá. V kontextu množství excesů a celkových okolností případu těžko lze nenabýt dojmu, že přes oficiální záznamy části úvodního brífinku (odkazovaný Odborem vnitřní kontroly) došlo k veřejnosti skrytým způsobem k zadání oficiálního či neoficiálního – byť značným počtem příslušníků policie respektovaného – rozkazu k eliminaci projevů nesouhlasu s politikou Čínské lidové republiky. Toto vysvětlení ale jako nabízející se zmiňuje ve své zprávě také státní zástupce v reakci na trestní oznámení, které jsme podávali (viz příloha níže). Vzhledem k minimálnímu počtu potrestaných (a to především „řadových“ policistů a jen v mediálně nejexponovanější kauze FAMU) se také domníváme, že zde existuje snaha o „krytí“ těchto excesů.

Vy sám jste, vážený pane ministře, projevil před časem ve funkci předsedy poslanecké sněmovny značnou citlivost ke vztahům s Čínskou lidovou republikou při tehdejší návštěvě dalajlamy, když jste se po setkání tehdejšího ministra Daniela Hermana s Jeho Svatostí připojil k bezprecedentnímu prohlášení nejvyšších ústavních činitelů.

V souvislosti s dřívější návštěvou čínského prezidenta policie zasáhla do zaručených občanských práv našich a našich spoluobčanů, potlačila svobodu projevu a bylo potřeba vést zdouhavé soudní řízení, než konečně došlo ze strany představitele policie k uznání chyby. Přesto z toho nebyly vyvozeny téměř žádné důsledky, podezření státního zástupce ze systémového selhání nebylo vyvráceno, téměř nikdo z odpovědných velitelů nebyl jakkoliv postižen (naopak došlo k povýšení klíčových činitelů). To, že k uvedeným incidentům vůbec došlo, je politováníhodné. Způsob, jakým byly následně „pochybení“ vyšetřena a vyřízena, však považujeme v právním státě za zcela tristní. Vnímáme tedy zásadní potřebu jasné odpovědi na otázku, jak se k takovým věcem policie bude stavět v budoucnu. Postrádáme jasný signál, že policie bude napříště respektovat občanské svobody a nebude sloužit zájmům českých – nebo ještě hůře cizích – politiků.

Rádi bychom tímto apelovali na hodnoty, ke kterým se hlásíte, a vyzvali Vás, abyste s potřebnou razancí konal i ve věci tohoto systémového selhání naší policie a tento jasný signál vyslal. Pro náš stát a demokracii vnímáme toto jako zcela zásadní.

S úctou

Ing. Ladislav Pelcl a Ing. Martin Maloš, Ph.D.

Příloha 1 – výběr informací o incidentech v tisku

- a) článek serveru policista.cz „Policie stále dluží vysvětlení kontroverzních zákroků v souvislosti s návštěvou prezidenta Číny“
- b) článek serveru aktualne.cz „Tibetská vlajka v okně u hotelu s prezidentem odstřelovačům vadila, zatažené žaluzie ne“
- c) článek serveru lidovky.cz „Sundejte tu tibetskou vlajku, nařídila jim policie. Hiltonu už visí znova“ ze dne 30.3.2016
- d) článek časopisu Respekt „FAMU je jen první krok, policejního prezidenta čeká strastiplná cesta“
- e) článek časopisu Respekt „Kdo poslal policii na FAMU kvůli tibetské vlajce?“
- f) článek serveru idnes.cz „Tibetské vlajky musely z oken dolů. Mohly zakrývat střelce, řekla policie“ ze dne 30.3.2016
- g) článek časopisu Respekt „Tuhý výklad operace Tibet“
- h) článek časopisu Respekt „Čínská lekce“
- i) článek časopisu Respekt „Policie ve službách Číny“
- j) článek časopisu Respekt „Jako panovník ve své kolonii“
- k) článek časopisu Respekt „Bránili jsme Hrad“
- l) článek serveru idnes.cz „Oprava ulice jako záminka. Blokací protičínských protestů se zabývá soud“
- m) článek serveru Neolivní.cz „Tři dny čínského neklidu“

Příloha 2 – odpovědi na dotazy dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Odpovědi Krajského ředitelství policie hl. města Prahy, Odboru vnitřní kontroly Policejního prezidia České republiky, Útvaru pro ochranu prezidenta České republiky a GIBS jsou dostupné online na adrese:

<https://ladislav.pelcl.cz/nezakonny-postup-PCR/106odpovedi/>

Příloha 3 – vyrozumění Městského státního zastupitelství v Praze

Vyrozumění o vyřízení podání ze 13. 4. 2018 je dostupné online na adrese:

https://ladislav.pelcl.cz/nezakonny-postup-PCR/vyrozumeni_MSZ.pdf

Kontakt:

Ladislav Pelcl, Staromodřanská 240/15, 143 00 Praha

IDDS aqqdw5f

e-mail ladislav@pelcl.cz

telefon 777 212 633